

Інна Валентинівна БАЛИМ

студентка, Національний Юридичний Університет ім. Ярослава Мудрого

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3019-9678>

e-mail: innabalym27@gmail.com

Богдан Романович КАЗАРІН

студент, Національний Юридичний Університет ім. Ярослава Мудрого

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8356-3703>

e-mail: Bogdan111111111122@gmail.com

Павло Юрійович ЛАВРИК

студент, Національний Юридичний Університет ім. Ярослава Мудрого

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9666-8237>

e-mail: pavel.lav2017@gmail.com

ПРАВОВИЙ СТАТУС КРИПТОВАЛЮТ У США ТА КИТАЇ: ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ

Статтю присвячено правому регулюванню криптовалют у контексті сучасних глобальних тенденцій. Акцентовано на характеристиці напрямів актуальної державної політики США та Китаю, що дає змогу прогнозувати тенденції подальшого розвитку ринку криптовалют з погляду його регулювання й нагляду за діяльністю учасників. Досліджено сучасні процеси включення криптоактивів у фінансову систему США, а також рішення китайського уряду Китаю із розроблення власної криптовалюти і створення відповідної моделі адміністрування, яка на відміну від класичної децентралізованої моделі передбачає всебічний і суворий контроль з боку регуляторних органів. У статті зроблено висновок про необхідність налагодження міжнародного співробітництва та гармонізацію правових норм, що дасть змогу забезпечити належний рівень прозорості світового ринку криптовалют, а також захист прав та інтересів його учасників.

Ключові слова: регулювання криптовалют, блокчейн, децентралізація, законодавство, криптобізнес

ВСТУП

Функціонування більшості криптовалют відбувається на основі інноваційної технології блокчейн, яка сприяє прозорості та безпеці фінансових транзакцій, мінімізуючи ризики шахрайства, але водночас може сприяти незаконній діяльності, такій як відмивання грошей та ухилення від сплати податків. На відміну від фіатних валют, які цілком залежать від держав, у них немає централізованого регулювання. Це створює нові можливості для інвесторів і бізнесу, але й чималі виклики для урядів, що прагнуть контролювати «фінансові потоки». Тому правове регулювання криптовалют є актуальною проблемою, що потребує комплексного підходу до таких ключових питань, як правова природа криптовалют, визначення юрисдикції, захист прав учасників ринку. Основною для правового регулювання статусу криптовалют є підхід до розуміння їх правової природи, на основі якої визначається, які норми права варто застосовувати. Залежно від підходу до розуміння їх правової природи криптовалюти можуть бути визнані валютою, товаром, цінним папером або окремим видом активу. Така різноманітність підходів створює неоднорідність у правозастосуванні та ускладнює формування єдиних стандартів на міжнародному рівні. Для забезпечення належного рівня правового регулювання криптовалют слід визначити єдиний підхід до визначення юрисдикції, адже функціонал останніх у глобальному цифровому просторі не прив'язано до конкретної держави. До того ж транскордонний характер транзакцій ускладнює боротьбу з такими правопорушеннями, як відмивання грошей, фінансування тероризму та кіберзлочинність.

Правники активно вивчають специфіку застосування криптовалют, їх правову природу та функції. Актуальність

цього питання зумовлена тим, що криптовалюта стала повноцінним платіжним засобом, має високий попит та забезпечує швидке здійснення транзакцій. Доцільно тут згадати роботи Р. Фолсома, Н. Голубевої, О. Железова, В. Скрипника, Р. Стефанчука, М. Гребенюка, К. Пашенка та ін. Ці науковці розвинули різні теоретичні позиції із правової природи криптовалюти, її співвідношення з традиційними об'єктами приватної власності та загальними підходами до правового регулювання. Так, В. Логойда, розглядаючи правовий статус криптовалют в Азії, слушно вказує на відсутність єдиного підходу до юридичного статусу останніх, оскільки різні держави визначають криптовалюту по-різному: «товар», «послуга», «оборотна цінність», «нематеріальний» чи «віртуальний актив» [1].

МЕТА роботи – аналіз та узагальнення зарубіжного (китайського і американського) досвіду правових підходів до регулювання криптовалют.

МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ

У дослідженні застосовано комплекс наукових методів: логічний аналіз та синтез, а також порівняльно-правовий та метод узагальнення, які стали в пригоді у вивченні зарубіжного законодавства та судової практики.

РЕЗУЛЬТАТИ

З-за відсутності уніфікованого міжнародного підходу до регулювання правового статусу криптовалют, нагляду за діяльністю учасників ринку криптоактивів виникають т.зв. «сірі зони», які сприяють зловживанням і перешкоджають ефективному правозастосуванню. Це вимагає від держав активації зусиль у напрямі співпраці та виробленні єдиної міжнародно-правової системи регулювання криптовалют. Тому міжнародна співпраця є єдиним шляхом до формування глобальних

стандартів, які б враховували як економічні, так і правові особливості функціонування криптовалют. Так, правове регулювання криптовалют у сучасних умовах потребує системного підходу, який охоплював би чітке визначення їх правового статусу, вирішення юрисдикційних колізій, уможливив би належний рівень захисту прав учасників ринку та гармонізацію міжнародних норм. Вивчаючи підходи до регулювання криптовалют, передусім звернемося до практики Китаю – колиски всієї криптоіндустрії світу. Саме там у 2011 р. вперше відкрилася криптовалютна біржа BTC China, а вже у 2013 р. Baidu, китайський гігант пошукової системи, почав приймати Bitcoin як плату за послуги безпеки вебсайтів [2]. Зауважимо, що Китай відразу доволі негативно поставився до появи централізованого засобу впливу. Так, у Повідомленні про запобігання ризикам Bitcoin, виданого Народним банком Китаю, Міністерством промисловості та інформаційних технологій, Комісією з регулювання банківської діяльності Китаю, Комісією з регулювання цінних паперів Китаю та Комісією з регулювання страхування Китаю від 3 грудня 2013 р., вперше зазначено, що Bitcoin слід розглядати як «особливий віртуальний товар» без статусу валюти, а також заборонялося відповідним державним установам здійснювати комерційну діяльність, пов'язану з крипто валютами. Державні установи отримали інформацію, що вітчизняні фінансові установи не можуть проводити розрахунки або платежі, що пов'язані з Bitcoin. Також транспортним компаніям і компаніям з управління фондами заборонили здійснювати інвестиції, пов'язані з Bitcoin, і надано пораду страховикам не страхувати Bitcoin [3].

У 2017 р. Народний банк Китаю разом із сімома іншими міністерствами та комісіями опублікував «Оголошення про запобігання ризикам, пов'язаним з випуском і фінансуванням токенів», в якому зазначено, що ICO (первинне розміщення монет) та токени не мають такого ж правового статусу, як валюта. Вони не випускаються органами монетарного регулювання та не можуть використовуватися як законний платіжний засіб. Також криптовалютам заборонили перебувати в обігу та використовуватися на фінансових ринках як валюта. Фінансування через випуск токенів визнано несанкціонованим і незаконним публічним фінансовим залученням коштів, що може підпадати під підозру в незаконному випуску цінних паперів, шахрайстві, фінансових пірамідах та інших правопорушеннях. Незважаючи на жорсткі правила, ринок Китаю залишався привабливим для криптовалютних транзакцій. Але 18 травня 2021 р. китайська влада оголосила про повну заборону будь-яким фінансовим установам оперувати криптовалютою для платежів, грошових переказів та будь-яких інших фінансових операцій. Також заборонили конвертацію між криптовалютами та китайським юанем. Ці заходи стали найбільш масштабними репресіями проти криптовалют, адже суттєво розширили правила, запроваджені ще у 2017 р. [2]. До того ж китайська влада запровадила інформаційну кампанію стосовно ризиків використання криптовалют. Усі державні департаменти, адміністративні регіони та галузеві асоціації отримали вказівку активно використовувати медіа й інші комунікаційні канали для підвищення обізнаності громадськості про незаконність та шкідливість криптовалютної діяльності.

Ще одним важливим аспектом нових обмежень стало

визнання поза законом закордонних криптовалютних бірж, які обслуговують громадян Китаю через мережу Інтернет. Це означало повне закриття доступу китайських громадян до міжнародних платформ обміну криптовалютою. Водночас важливо простежити зміну правничої доктрини між прийняттям рішень китайської влади: в період між 2013 р. та 2021 р. Так, у спорі про реституцію між Дін Хао (Ding Hao) та Чжай Веньцзе (Zhai Wenjie), який стосувався приватного кредитування Litecoin, суд з'ясував чи підпадає Litecoin під категорію «речі». У своєму рішенні суд, посилаючись на визначення «речі», закріплене у Законі Китаю про власність 2007 р., а також на ст. 127 Цивільного кодексу Китаю, дійшов висновку, що нематеріальний Litecoin відповідає критеріям класифікації як речі та віртуального активу, тому має право на правовий захист [4].

У спорі про реституцію між Сюй Мімі (Xu Mimi) та Чень Сяобо (Chen Xiaobo) позивач вимагав повернення запозичених Bitcoin, відповідач стверджував, що Bitcoin не є валютою і на нього не поширюється правило «володіння дорівнює праву власності», тому позивач, який є лише власником, не має права на реституцію. Суд посилався на Повідомлення про запобігання ризикам, пов'язаним з Bitcoin, видане центральним банком Китаю та іншими міністерствами в 2013 р., яке передбачає, що Bitcoin слід розглядати як «особливий віртуальний товар» без статусу валюти. Суд дійшов висновку, що позивач мав обґрунтовану позовну заяву, оскільки уряд забороняє використання Bitcoin лише як валюти, дозволяючи його володіння, використання та передачу як товару [5]. Однак після 2021 р. більшість позовів відхилено судами. Наприклад, у спорі про приватне кредитування між Тіаном (Tian) і Лі (Li), який стосувався договору про позику криптоактиву Tether, суд, відхиляючи позовні вимоги позивача, постановив, що надання монет Tether як позики - незаконна дія, що не захищається законом. Посилаючись на занепокоєння добробутом громади, суд вирішив, що угода порушила економічний і фінансовий порядок і порушила суспільні інтереси, а також будь-які пов'язані з цим збитки покладаються на залучені сторони. Фактично, замість того щоб зосереджуватися на правовому аналізі та застосуванні правових норм, головна увага суду в таких справах зосереджується на узгодженні свого рішення з державною риторикою та політикою [6]. Варто визнати, що як такого законодавчого акта про повну заборону криптовалют в Китаї немає, натомість є лише рекомендації для державних інститутів [7].

На наш погляд, головною причиною жорсткої політики Китаю до криптовалют є їх децентралізована природа. Через це ще у 2014 р. Народний банк Китаю почав розроблення власної цифрової фіатної валюти (e-CNY), яка має стати контрольованою альтернативою інших криптовалют. Придушення криптоіндустрії в Китаї призвело до того, що багато «криптопідприємців» стали шукати нові можливості для ведення бізнесу в інших країнах. У результаті багато з них переорієнтувалися на Казахстан, Росію чи Америку. Перенесення бізнесу та інвесторів до США призвело до активізації криптовалютної індустрії. Як наслідок, США лідирує за показником доходів на крипторинку, який за прогнозами досягне 9,4 млрд дол. у 2025 р. Очікується, що в цьому ж році кількість користувачів на крипторинку сягне

96,67 млн.

Насамперед вкажемо на особливості, що впливають з конституційного устрою США, де правове регулювання криптовалют встановлено як на федеральному рівні, так і на рівні окремих штатів. На федеральному рівні найбільш важливим у цьому контексті є Закон про криптовалюту (HR 6154), прийнятий Палатою представників. Зокрема, у ньому сформульовано юридичне визначення криптовалюти, а також інші спеціальні терміни, що мають важливе значення для регулювання цієї сфери. Згідно із законодавчим визначенням криптовалюта розуміється як «представлення» валюти США або синтетичних деривативів на основі технології Blockchain, або розподіленого криптографічного реєстру. Водночас Закон визначає коло державних органів, що виконують функції регуляторів криптовалют на федеральному рівні:

- Комісія з цінних паперів і бірж (SEC);
- Комісія з торгівлі товарними ф'ючерсами (CFTC);
- Федеральна торгова комісія (FTC);
- Міністерство фінансів через Службу внутрішніх доходів (IRS);
- Управління валютного контролера (OCC);
- Мережа боротьби з фінансовими злочинами (FinCEN).

Нині найбільш активно працює над розвитком американського правового регулювання обігу криптовалют SEC. Крім цього, CFTC контролює питання незаконного впливу на ринок криптовалют. Повертаючись до аналізу положень Закону про криптовалюту 2020 р., зауважимо, що цей акт встановлює вимоги до регулюючих органів стосовно забезпечення доступності інформації, пов'язаної з державним наглядом за обігом криптовалют та інших цифрових активів. Він визначає режим доступу до інформації, яка є у розпорядженні державних органів у межах контролю за учасниками крипторинку. Також Закон установлює вимоги до обігу криптовалют (зокрема стосовно здійснення транзакцій, проведення аудиту та відстеження транзакцій).

Законом про інвестиції в інфраструктуру та робочі місця вперше включили цифрові валюти до федерального законодавства. Закон надав легальне визначення терміну криптовалюта – «цифровий актив» і вимагав, щоб про транзакції, сума яких перевищує 10 000 дол. США, повідомлялося IRS. Цим законом визначено поняття «брокер», який сприяє передачі цифрових активів від імені іншої особи та обов'язок централізованих бірж криптовалюти видавати форму 1099-B як своїм клієнтам, так і податковій службі з детальним описом кожного продажу чи покупки, здійсненої на їхніх платформах [8]. Крім того, регулювання криптовалют у США включає норми, що встановлені фінансовими регуляторами. FinCEN ще у 2013 р. класифікував криптовалютні біржі як компанії, що надають грошові послуги, а це, зі свого боку, зобов'язує їх збирати ідентифікаційну інформацію про клієнтів. SEC періодично визнає деякі криптовалюти цінними паперами, що підпадають під її нагляд, а IRS класифікує цифрові активи як власність, що робить їх об'єктом податкового регулювання.

Далі слід звернутися до практики окремих штатів. Як зазначено вище, в силу конституційного устрою США кожен штат має доволі широку автономію у норма-

творенні, тому законодавство, ухвалене на регіональному рівні, робить важливий внесок у формування й розвиток правового регулювання криптовалют. Але дотепер немає жодного нормативного акту, який би регулював криптовалюту, у 7 штатах: Округ Колумбія, Массачусетс, Міннесота, Міссісіпі, Міссурі, Пенсильванія, Вісконсін. Це можна пояснити відсутністю великого обсягу операцій з криптовалютою або труднощами з ухваленням таких законів, адже спроби ухвалення актів все ж були. А втім, повна відсутність регулювання радше є винятком із правил. Загалом є два підходи до регулювання на державному рівні. Деякі штати намагалися просувати цю технологію, встановлюючи дуже сприятливі правила, які звільняють криптовалюту від законів про цінні папери штату та законів про переказ грошей. Ці штати сподіваються залучити інвестиції, щоб стимулювати місцеву економіку. Один з прикладів – штат Вайомінг, який прагне ширшого залучення коштів у свою економіку. Для досягнення цієї мети прийнято федеральний закон, що дозволяє створити банк нового типу або депозитарну установу спеціального призначення. Ці банки орієнтовано на криптовалюту і призначено для того, щоб дати змогу компаніям зберігати цифрові активи безпечно та законно. Нині штат Вайомінг прийняв Закон про стабільні токени штату Вайомінг. Цей акт дозволяє Вайомінгу випустити перший державний стейблкоїн (stablecoin) США, який буде повністю забезпечено резервами доларів США. Сусідня Юта наслідують цю політику, оскільки там дозволено здійснювати платежі державним установам за допомогою цифрових активів. Інший підхід полягає в ускладненні правового регулювання криптовалют у межах своїх кордонів, вимагаючи ліцензій на переказ грошей і суворого дотримання законів штату про цінні папери. Протягом останнього року низка штатів, зокрема Флорида та округ Колумбія, внесли зміни до своїх правил переказу грошей, включивши віртуальні валюти/криптовалюти та вимагаючи від певних посередників мати ліцензію, видану штатом. У 2023 р. також спостерігалось зростання коаліцій з кількома штатами, які захищають свої федеральні закони про цінні папери від деяких найбільших компаній у сфері блокчейну. Так, 6 червня 2023 р. після розслідування, проведеного спеціальною групою з дев'яти штатів, включаючи Каліфорнію та Нью-Йорк, і за сприяння SEC кожен штат подав скаргу проти криптовалютної біржі Coinbase та її материнської корпорації, стверджуючи, що програма винагороди за ставки Coinbase являла собою незареєстрований продаж цінних паперів в порушення державного законодавства про цінні папери. Виникає чітка модель, що відображає інші галузі, де більші штати з сильнішою економікою явно мають намір регулювати криптовалюту, тоді як менші штати прагнуть бути регуляторним притулком для зацікавлених сторін.

Отже, регулювання криптовалют у США спрямоване на інтеграцію цифрових активів у фінансову систему з акцентом на захист інвесторів і підтримку інновацій, хоча й із децентралізованим і складним підходом. У Китаї ж уряд обрав шлях повного контролю, забороняючи децентралізовані криптовалюти та просуваючи власну цифрову валюту.

ВИСНОВКИ

Підсумовуючи аналіз підходів до регулювання крип-

товалют, можна стверджувати, що Китай – колиска криптоіндустрії – з часом перейшов від незначного до жорсткого контролю, остаточно придушивши децентралізовані криптовалюти у 2021 р. через їхню загрозу державному фінансовому порядку. Політика Китаю, яка включає заборону операцій фінансових установ із криптовалютами та просування власної цифрової валюти (e-CNY), відображає прагнення до централізованого управління і стала поштовхом для переміщення криптобізнесу до інших країн, зокрема США. А от США демонструють гнучкий підхід, інтегруючи криптовалюти

у фінансову систему через федеральне та штатне регулювання, що сприяє зростанню ринку, який за прогнозами досягне 9,4 млрд дол. до 2025 р. Судова практика Китаю після 2021 р. свідчить про пріоритет державної політики над правовим аналізом, тоді як у США регулювання балансує між захистом інвесторів та стимулюванням інновацій. Отже, протилежні стратегії цих країн формують глобальні тенденції: Китай просуває контрольовані цифрові валюти, а США стають лідером у розвитку децентралізованого крипторинку.

Список використаних джерел

1. Логойда В.М. Правовий статус криптовалюти в країнах азії. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2021. Т. 66. С. 96-102. URL: <https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2021/11/18.pdf>
2. Hu J. The Regulation of Cryptocurrency in China. *International Journal of Digital Law and Governance*. 2024. Vol. 1. P.53-79. URL: <https://ouci.dntb.gov.ua/en/works/4gEgpoB9/>
3. Grace Zh. China Central Bank Warns Banks on Bitcoin. *Wall St. J.* (May 7, 2014) URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304655304579547251552490962>
4. Helms, K. Chinese Court Rules Bitcoin Is Asset Protected by Law, Bitcoin.com (May 9, 2020). URL: <https://news.bitcoin.com/xrp-price-analysis-price-holds-at-2-05-as-momentum-signals-potential-reversal/>
5. First Instance Civil Judgment on the Restitution Dispute between Wang Hui and Feng Zhipeng (2021). URL: <https://forkast.news/china-crypto-trading-banned-virtual-assets-protected/>
6. Hung, Alvin Hoi-Chun Evolution of Intangible Property to Crypto Assets: Legal Pragmatism in Anglo-American Common Law and Chinese Civil Law *The Chinese Journal of Comparative Law*. 2024. Vol. 12. URL: <https://academic.oup.com/cjcl/article/doi/10.1093/cjcl/cxae011/7729236>
7. H.R.3684 [Infrastructure Investment and Jobs Act]. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3684>
8. Chen, C., Liu, L. How effective is China's cryptocurrency trading ban?. *Finance Research Letters*. 2022. Vol. 46. pp. 1024-1029. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1544612321004189>
9. Nicholas K. Tesla Now Accepts Bitcoin as Payment for Cars, Musk Says. *Bloomberg*. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-03-24/you-can-now-buy-a-tesla-with-bitcoin-elon-musk-says>
10. Jasperse J. 50-State Review of Cryptocurrency and Blockchain Regulation. The Wharton School of the University of Pennsylvania. URL: <https://stevenscenter.wharton.upenn.edu/publications-50-state-review/>
11. Dhaliwal A., Madia M.N., Earp-Thomas M. California DFPI Reaches Settlement with Lender Over Crypto-Backed Loans. *The National Law Review*. URL: <https://natlawreview.com/article/california-dfpi-reaches-settlement-lender-over-crypto-backed-loans>
12. Goh B., John A. China wants to ban bitcoin mining. *Reuters*. URL: <https://www.reuters.com/article/business/china-wants-to-ban-bitcoin-mining-idUSKCN1RL0C3/>
13. Morton D.T. The Future of Cryptocurrency: An Unregulated Instrument in an Increasingly Regulated Global Economy. *The Loyola University Chicago International Law Review*. 2020. Vol. 16. pp. 129-143. URL: <https://lawcommons.luc.edu/lucilr/vol16/iss1/8/>
14. Chen Y., Adams M. The Regulation of Digital Currency in China. *European Journal of Law Reform*. 2023. Vol. 25. pp. 143-160. URL: <https://doi.org/10.5553/ejlr/138723702023025001004>

References

1. Lohoida V.M. Legal Status of Cryptocurrency in Asian Countries. *Scientific Bulletin of Uzhhorod National University. Series: Law*. 2021. Vol. 66. pp. 96-102. URL: <https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2021/11/18.pdf> (in Ukrainian).
2. Hu J. The Regulation of Cryptocurrency in China. *International Journal of Digital Law and Governance*. 2024. Vol. 1. P.53-79. URL: <https://ouci.dntb.gov.ua/en/works/4gEgpoB9/>
3. Grace Zh. China Central Bank Warns Banks on Bitcoin. *Wall St. J.* (May 7, 2014) URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304655304579547251552490962>
4. Helms, K. Chinese Court Rules Bitcoin Is Asset Protected by Law, Bitcoin.com (May 9, 2020). URL: <https://news.bitcoin.com/xrp-price-analysis-price-holds-at-2-05-as-momentum-signals-potential-reversal/>
5. First Instance Civil Judgment on the Restitution Dispute between Wang Hui and Feng Zhipeng (2021). URL: <https://forkast.news/china-crypto-trading-banned-virtual-assets-protected/>
6. Hung, Alvin Hoi-Chun Evolution of Intangible Property to Crypto Assets: Legal Pragmatism in Anglo-American Common Law and Chinese Civil Law *The Chinese Journal of Comparative Law*. 2024. Vol. 12. URL: <https://academic.oup.com/cjcl/article/doi/10.1093/cjcl/cxae011/7729236>
7. H.R.3684 [Infrastructure Investment and Jobs Act]. URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/3684>
8. Chen, C., Liu, L. How effective is China's cryptocurrency trading ban?. *Finance Research Letters*. 2022. Vol. 46. pp. 1024-1029. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1544612321004189>
9. Nicholas K. Tesla Now Accepts Bitcoin as Payment for Cars, Musk Says. *Bloomberg*. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-03-24/you-can-now-buy-a-tesla-with-bitcoin-elon-musk-says>
10. Jasperse J. 50-State Review of Cryptocurrency and Blockchain Regulation. The Wharton School of the University of Pennsylvania. URL: <https://stevenscenter.wharton.upenn.edu/publications-50-state-review/>
11. Dhaliwal A., Madia M.N., Earp-Thomas M. California DFPI Reaches Settlement with Lender Over Crypto-Backed Loans. *The National Law Review*. URL: <https://natlawreview.com/article/california-dfpi-reaches-settlement-lender-over-crypto-backed-loans>
12. Goh B., John A. China wants to ban bitcoin mining. *Reuters*. URL: <https://www.reuters.com/article/business/china-wants-to-ban-bitcoin-mining-idUSKCN1RL0C3/>

13. Morton D.T. The Future of Cryptocurrency: An Unregulated Instrument in an Increasingly Regulated Global Economy. *The Loyola University Chicago International Law Review*. 2020. Vol. 16. pp. 129-143. URL: <https://lawcommons.luc.edu/lucilr/vol16/iss1/8/>

14. Chen Y., Adams M. The Regulation of Digital Currency in China. *European Journal of Law Reform*. 2023. Vol. 25. pp. 143-160. URL: <https://doi.org/10.5553/ejlr/138723702023025001004>

Inna BALYM

student, Yaroslav Mudryi National Law University

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3019-9678>

e-mail: innabalym27@gmail.com

Bohdan KAZARIN

student, Yaroslav Mudryi National Law University

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8356-3703>

e-mail: Bogdan11111111122@gmail.com

Pavlo LAVRYK

student, Yaroslav Mudryi National Law University

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9666-8237>

e-mail: pavel.lav2017@gmail.com

LEGAL STATUS OF CRYPTOCURRENCIES IN THE USA AND CHINA: A COMPARATIVE LEGAL ASPECT

The paper is devoted to the legal regulation of cryptocurrencies in the context of modern global trends. It emphasizes the importance of defining the legal status of cryptocurrencies at the level of national legal systems and establishing clear and transparent legislative rules that, in one way or another, pertain to the circulation of crypto assets. In this context, studying and summarizing the relevant Chinese and American experiences is both timely and significant, as the financial, informational, and legal policies of the United States and China have a substantial impact on the entire global cryptocurrency market.

The paper outlines contemporary challenges associated with the lack of a unified approach among states to understanding the legal nature of cryptocurrencies. This creates various issues related to law enforcement, fraud prevention, and combating manipulations (including at the level of transnational crime) in this domain. Current legal approaches to regulating this crucial component of modern financial systems are examined, particularly focusing on U.S. federal and state legislation and Chinese laws. The paper analyzes the powers and activities of regulatory authorities and summarizes relevant judicial practices. Additionally, it explores government information policies regarding cryptocurrency usage.

The paper highlights key aspects of the current state policies of the United States and China, allowing for predictions about future trends in cryptocurrency market regulation and oversight. It investigates modern processes involving the integration of crypto assets into the U.S. financial system and examines the Chinese government's initiatives in developing its own cryptocurrency. Unlike the classical decentralized model, China's approach involves comprehensive and strict regulatory oversight.

The paper concludes that international cooperation and the harmonization of legal norms are essential to ensuring transparency in the global cryptocurrency market and protecting the rights and interests of its participants. Given the rapid advancement and proliferation of modern technologies, cryptocurrencies are no longer perceived as a temporary or incidental phenomenon but rather as an essential and integral part of the global economy. This, in turn, necessitates coordinated international regulation of relations in this field.

Currently, numerous cryptocurrencies exist (Ethereum, Cardano, Bitcoin, Litecoin, Dogecoin), each serving a unique purpose. However, cryptocurrencies are still considered a relatively new financial instrument with both advantages and disadvantages that must be taken into account. There are vastly different approaches to cryptocurrency regulation worldwide, all of which deserve attention. For both lawmakers and legal professionals, detailed regulation and procedural clarity are crucial.

The United States and China exert significant influence over the global market, making it relevant to examine the approaches and concepts they employ, the legal and procedural frameworks they establish, and the consequences of their policies in this field.

Keywords: *cryptocurrency regulation, blockchain, decentralization, legislation, cryptobusiness*